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**Аннотация:** В статье на основании анализа действующего гражданского законодательства рассматриваются основные проблемы, связанные с правовым регулированием прекращения залога в случае приобретения заложенного движимого имущества добросовестным покупателем. Особое внимание уделяется понятию «добросовестности» в пределах исследования гражданского законодательства, а также реестру уведомлений о залоге движимого имущества, как одному из обстоятельств, позволяющих подтвердить добросовестность покупателя. Сделан вывод о том, что введённый механизм защиты добросовестных покупателей, а также правовые нормы, регулирующие основания прекращения залога, обладают рядом недостатков и требуют пересмотра.
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Правовая природа залога выражается в том, что он выступает одним из способов обеспечения исполнения обязательства, возникшего в рамках правоотношений между залогодателем и залогодержателем. При этом, анализируя действующее законодательство, и опираясь на положения ст. 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) залогодержатель имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами залогодателя.

В случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества, либо в порядке универсального правопреемства залог обладает свойством сохраняться [1]. Во многом именно по этой причине со временем в вопросах практического применения норм данного института возникла негативная тенденция, связанная со случаями, когда лицо приобретающее имущество, намеренно не было проинформировано продавцом о том, что оно является предметом залога. Чаще всего подобные споры возникали по поводу движимого имущества и заканчивались тем, что согласно решению суда, сторона, выступающая покупателем подобного имущества, несла те или иные имущественные потери.

Следует отметить, что гражданское законодательство подвергается постоянным изменениям с целью совершенствования и развития. И, на наш взгляд, положения, касающиеся правового регулирования отношений по залогу, которые содержаться в ГК РФ, не стали исключением, что подтверждает актуальность темы исследования.

Так, в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от 21.12.2013 N 367-ФЗ были внесены правки в нормы о залоге. Важно и то, что был значительно расширен перечень оснований прекращения залога, регламентированный ст. 352 ГК РФ. В частности, с внесением правок в вышеуказанную статью в некоторой степени разрешилась проблема, связанная с защитой добросовестных приобретателей имущества. Это существенно увеличило объем их прав, ведь теперь если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога, то залог не сохраняется.

Тем не менее, на месте одной проблемы возникла другая, которая связана с вопросом о добросовестности покупателя. Во многом на это повлиял факт того, что законодательством не определены обстоятельства, которые могли бы выступать основанием для признания лица, приобретшим заложенное имущество, добросовестным.

В рамках ГК РФ, в принципе, определение понятия «добросовестности» отсутствует, и не раскрывается его содержание, что, по мнению А. М. Бронникова, позволяет толковать его на практике достаточно широко как оценочную категорию [4, с. 123].

Некоторые авторы предполагают, что о добросовестности покупателя движимого имущества, находящегося в залоге, могут свидетельствовать определённые обстоятельства. Например, если приобретателю предоставляют оригинал документа о праве продавца на реализуемое имущество. Также значимым является то, что на заложенном имуществе в момент его передачи приобретателю не было знака, который, так или иначе указывал бы на залог [7, с.137]. В случае, если предоставляют копию документов или если подобные знаки все же имелись, покупателя не признают добросовестным.

Помимо вышеуказанных обстоятельств следует учесть еще одно, которое представляется наиболее весомым. С момента внесения изменений в ГК РФ в 2014 году появился новый механизм защиты прав добросовестных покупателей имущества, находящегося в залоге.

Как отмечается В.О. Гатченко, реестр уведомлений о залоге движимого имущества выступает основной гарантией защиты покупателя в случае его добросовестного поведения [6, с. 59].

Опираясь на судебную практику [2;3] по разрешению подобных споров, можно сделать вывод, что, действительно, именно на наличие или отсутствие сведений из реестра уведомлений чаще всего обращают внимание суды. Именно наличие или отсутствие факта регистрации выступает в подобных делах юридически значимым обстоятельством.

Поскольку эта система ориентирована практически на полную прозрачность, так как работает в открытом доступе в интернете, соответственно, возможность получить выписку из реестра дана любому желающему путем ввода определенного набора данных. Это может расцениваться на практике как отсутствие обстоятельств, которые бы препятствовали покупателю получить сведения об имуществе и проверить его на наличие обременений.

Однако, исходя из положений, содержащихся в п. 4 ст.339.1 ГК РФ, которая, как раз, и регулирует учет залога движимого имущества, предусмотрена только возможность учета залога путем регистрации движимого имущества в реестре уведомлений о залоге. Иными словами, это является не столько обязанностью, а сколько именно правом залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, другого лица.

Как справедливо отмечается некоторыми авторами, действия и позиция законодателя в отношении данного аспекта лишены определенной последовательности, поскольку эта процедура носит именно диспозитивный характер, то есть не является обязательной для исполнения [5, с.71].

Следовательно, так как это не является обязательством со стороны залогодателя или других лиц, на покупателя, по сути, также не могут быть возложены какие-либо обязательства по проверке имущества через реестр уведомлений о залоге.

На основании всего вышеизложенного следует сделать вывод о необходимости совершенствования материальных норм гражданского права, касающихся вопроса прекращения залога, а конкретно - п. 2 ч. 1 ст. 352 ГК РФ. Размытая формулировка, содержащаяся в вышеуказанном правовом положении, приводит к использованию судом оценочных категорий при определении добросовестности или недобросовестности покупателя движимого имущества, находящегося в залоге.

Кроме того, представляется необходимым разработать рекомендации по единообразному толкованию во избежание возникновения противоречивых позиций в рамках судебного производства.

Если же говорить про реестр уведомлений о залоге движимого имущества, то видится, что эта система также требует улучшения. На данном этапе развития гражданского законодательства она является довольно неэффективной. Вероятно, характер нормы, регулирующей порядок регистрации уведомления, должен обрести императивный характер. Сам факт его внесения должен быть сопровожден возложением обязанности на тот или иной государственный орган с целью доведения информации о проверке со стороны покупателя.
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Гражданское право своей мажоритарной телеологией преследует упорядочить оборот экономических благ, особое значение отмеченная цель имеет в государствах с рыночной экономикой. Экономический оборот выводится из более широкой конструкции – «гражданского оборота». Профессор К.И. Скловский указывает, что гражданский оборот представляет собой не оборот вещей, а оборот прав [4, с. 741]. Сама суть частноправовых отношений в рамках оборота прав в преобладающем характере имеет цель найти эквивалент отчуждаемому праву и получить имущественное удовлетворение, равномерно распределив баланс ценностей.

Для одного лица (правоотчуждателя) известное право может иметь меньшую ценность, нежели исполнение синаллагматического обязательства со стороны правоприобретателя, а соединившиеся встречные однородные волеизъявления приобретают форму договора и связывают стороны меновых отношений. Так, для продавца в рамках договора купли-продажи обусловленная цена за отчуждаемый товар имеет большее значение, чем сам товар, в то время, как для покупателя все наоборот, для удовлетворения его потребностей предоставление с его стороны известной суммы денег имеет меньшее экономическое значение, чем приобретаемое благо.

Из приведенной выше иллюстрации виднеется мажоритарный мотив вступления в гражданский оборот – получение имущественного эквивалента. Из контекста ст. 423 Гражданского кодекса РФ следует известная презумпция возмездности гражданско-правового договора, если из существа отношений или самого договора не следует его безвозмездность. Но отсутствие в современной доктрине инструмента разграничения безвозмездных и возмездных договоров приводит к трудностям, возникающим в судебной практике. Особое внимание названной проблеме было уделено в работе профессора Императорского Казанского Университета А.А. Симолина «Влияние момента безвозмездности в гражданском праве» 1916 г., однако ответы на ряд поставленных профессором проблемных вопросов дореволюционного периода не получили отражение и в соответствии с современными правовыми реалиями [3].

Как было указано выше, преобладающим мотивом вступления в гражданский оборот является момент возмездности, презумпция которой законодательно закреплена. Момент же безвозмездности имеет известную составляющую в ряде специальных конструкций в виде дарения и ссуды. Но проблема становится явной, когда в силу допустимости существования консолидированных договоров безвозмездность смешивается с договорными положениями возмездных конструкций, к примеру, смешанная купля и дарение либо ссуда и аренда. Иллюстрация проблемы может иметь следующий альтернативный вид: некое лицо, имея мотив благодеяния, решает продать другому лицу редкий римский кувшин за символическую цену в 1000 рублей, когда истинная стоимость достигает 1 000 000 рублей. Мотив отчуждателя состоит в дарении разницы между символической ценой и истинной, но прямо в договоре стороны не оговорили мотив, что ставит перед возможным судом ряд трудноразрешимых вопросов. Разграничение частей подобных соглашений и применение к ним соответствующих их правовой природе норм имеет фундаментальное значение. Так, даритель имеет право воспользоваться инструментом защиты ст. 578 ГК РФ и отказаться от дарения, если одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения, что приводит к возможности требовать возмещения названной разницы. Ответственность за эвикцию также будет иметь свои особенности.

Выведение момента безвозмездности из некоторых отношений имеет трудности. Нельзя не согласиться с А.А. Симолиным, что на самом деле оказывается, что вопрос об определении понятия безвозмездности является одним из труднейших вопросов в гражданском праве [3, с. 3]

Анализируя рестроспективные проблемы понятия безвозмездности, в частности, мнение проф. Berndoff, Schollmeyer, Умова, следует отметить два важных отличительных признака безвозмездности – отсутствие встречной имущественной синаллагматики в части принимаемого одаряемым дара и наличие animus donandi со стороны дарителя [3, с. 10].

Отсутствие встречной имущественной синаллагматики в части принимаемого одаряемым дара заключается, во-первых, в отсутствии права ожидания у дарителя дальнейшего имущественного предоставления одаряемого, связанного с первоначальным дарением. Иными словами – дарение не должно обязывать одаряемого осуществить встречное предоставление даже при наличии некоторого темпорального разрыва. Современная политико-правовая концепция дарения существенно отличается от существовавшей в римском праве. Так, Полибий отмечал, что в «Риме никто никому ничего не дарит, если не обязан это делать» [1, с. 54].

При этом, профессор К. И. Скловский, осуществляя ретроспективный анализ природы дарения, пришел к следующему выводу: «При том, что от дарения нельзя было уклониться, оно влекло безусловную обязанность возмещать дары под угрозой потерять власть, талисман и источник богатства, воплощенный в самой власти. Существовала и религиозно обеспеченная опасность, грозящая неисправному, уклоняющемуся от одаривания получателю вещи гибелью» [4, с. 139]. К тому же, профессор М. Мосс говорит: «Дарение является принудительным: принять - значит взять на себя обязательство. Даже в более поздних укладах продолжало существовать осуждение отказа от дара». М. Мосс приводит стих из саги: «Скупой всегда боится подарков» [2, с. 296].

Исследования М. Мосса и К.И. Скловского показывают историческое отношение к дарению как к обязательству и со стороны одаряемого. Даже римское право знало конструкцию ремунераторного дарения, которое заключалось в виде конструкции «я дарю тебе, чтобы ты мне потом подарил тоже». Представляется, что последующее дарение со стороны одаряемого, связанное с первоначальным дарением, должно трансформироваться в синаллагматический договор, имеющий Mutatis mutandis природу мены, поскольку animus donandi в такой ситуации будет поражена не чистой дарственной волей. Отношения ремунераторного дарения можно охарактеризовать протосиналлагматической конструкцией. Применительно к положенной в основу настоящего исследования иллюстрации встречное предоставление со стороны одаряемого в размере 1000 рублей относится не к дарению, а к купле-продаже и в этой части одаряемый выступает как покупатель, а даритель как продавец. Остальная же часть в виде дара не может навязывать одаряемому дополнительных обязательств и связанностей как имущественного, так и неимущественного характера за исключением тех, которые предусмотрены законодательством или связанных с исполнением Auflage или Modus (цели дарения). Следовательно, нет никаких политико-правовых оснований не применять п. 3 ст. 421 ГК РФ для недопустимости разбираемой смешанной конструкции, однако судебная практика настороженно принимает таковые.

Наличие же animus donandi, как второй признак безвозмездности, определяется сложнее, поскольку, как правило, исходит лишь от лица, безвозмездно передающего то или иное право и недоступен твердым доказательствам при отсутствии явно выраженной в договоре воли. Для безвозмездного отчуждения в рамках гражданского оборота, не принимая во внимание предпринимательские конструкции в виде безвозмездной передачи имущества основным обществом дочернему для перераспределения имущественной массы для повышения маржинальной эффективности, характерно желание облагодеятельствовать. Желание это определимо исходя из волеизъявления дарителя, которое транслируется через программу договора, но когда договор явно не выражает animus donandi, то суду следует анализировать существо сложившихся между сторонами отношений.

Таким образом, для правильного применения норм материального права сообразно договорной causa, суду следует при рассмотрении подобных споров провести двухступенчатое исследование отношений для выведения категории безвозмездности. Во-первых, необходимо определить и установить не лежит ли на приобретателе имущества встречное обязательство, эквивалентное цене получаемого права, и не произведено ли им в последующем каузальных с первоначальным дарением имущественных сделок. Во-вторых, важно определить намерение безвозмездной передачи права. Для такого определения, если договор умалчивает о causa donandi, следует анализировать существо отношений, к примеру, установить в каких отношениях между собой находятся стороны, определить эквивалентность встречных предоставлений и пр. При этом, следует иметь в виду кардинально противоположный характер смешанного с куплей дарения и некэвивалентности встречных предоставлений.

В заключение настоящего исследования также укажем, что судебная практика призвана ограничивать свободу договора и признавать сделки недействительными, если контрагент получил неосновательное обогащение вследствие неэквивалентного со своей стороны предоставления дорогостоящему объекту, по правилам ст. 168 ГК РФ и 10 ГК РФ, применяя их во взаимосвязанной совокупности. В иных же случаях, по нашему мнению, отсутствуют политико-правовые убеждения не применять выведенный в рамках настоящего исследования способ определения категории безвозмездности для смешанного применения норм о дарении и соответствующей возмездной сделке к конкретным правоотношениям.
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Основы правового статуса личности являются предметом регулирования конституционного права, они закреплены в Конституции Российской Федерации, что означает их гарантированность. Глава 2 Конституции РФ посвящена правам и свободам человека и гражданина. Положения данной главы и определяют правой статус, как граждан Российской Федерации, так и людей, пребывающих на территории нашего государства [1]. Правовое положение человека и гражданина в обществе характеризуется совокупностью прав, свобод и обязанностей, ко­торыми он наделяется как субъект правоотношений, такое определение дают Е.И. Козлова и О.Е. Кутафин. В частности такой позиции придерживался Л.Д. Воеводин, отмечавший, что «все составные элементы правового статуса личности можно выразить в форме: прав, свобод и обязанностей, их реализация обуславливается процессом взаимодействия с обществом и государством непосредственно» [2].

Нормы данного конституционно-правового института можно разделить на 3 группы. К первой группе относятся нормы, закрепляющие общие принципы правового статуса личности: равноправие, неотъемлемость прав и их гарантированность. Во второй группе представлены нормы, закрепляющие взаимодействие государства и личности, именно они определяют особенности статуса иностранных граждан, лиц без гражданства, беженцев и др. В третью группу входят нормы, закрепляющие конституционные права, свободы и обязанности. Они принадлежат всем лицам, как субъектам правоотношений [3]. Данное исследование направлено на анализ второй группы норм. Важность исследования заключается в изучении правового статуса личности с учетом действия международных норм и стандартов в этой области, включая учёт современных тенденций. В связи с процессами глобализации и международной миграцией, тема правового статуса иностранных граждан становится все более актуальной. Глобализация способствует увеличению потока людей между странами, что требует разработки более гибких и адаптированных правовых механизмов для регулирования их положения, с целью - обеспечить иностранным гражданам и лицам без гражданства равные возможности на защиту своих прав.

 Как было сказано ранее, в Конституции, наряду с правовым статусом гражданина Российской Федерации, закрепляется правовой статус иностранных граждан и лиц без гражданства. Под термином «иностранное лицо» следует понимать физическое лицо, не имеющее устойчивой правовой связи с Российской Федерацией, то есть не являющееся гражданином РФ, но при этом обладающее гражданством другого государства. Лица без гражданства это также физические лица, не имеющие правовой связи с каким-либо государством в принципе. В науке Конституционного права они именуются термином «апатрид» [4].

Конституция Российской Федерации регулирует основные принципы правового статуса таких лиц. В частности, статья 62 Конституции гласит, что «иностранные граждане и лица без гражданства в Российской Федерации находятся под защитой закона на равне с гражданами Российской Федерации» [1]. Отличительной чертой правового статуса данной категории лиц от правового статуса гражданина Российской Федерации является отсутствие у первых гражданских прав, которые предоставляют возможность активного и пассивного избирательного права, участия в управлении государством, организации пикетов, санкционированных митингов. Право участвовать в управлении делами государства признается только за гражданами Российской Федерации. Но стоит обратить внимание на то, что объем обязанностей иностранных граждан практических схож с объемом граждан Российской Федерации. На них возлагается обязанность соблюдать законы и Конституцию РФ, чтить культурные особенности, платить установленные налоги, а также ряд обязанностей, присущий именно им – иметь вид на жительство (временный), позволяющий находиться на территории РФ определенное количество времени, а также ряд документов, подтверждающих законность пребывания на указанной территории. Детально этот вопрос был рассмотрен в трудах советского правоведа В.Е. Чиркина, подчеркнув, что «иностранные граждане обязаны соблюдать законодательство нашего государства Рассуждая о правах иностранцев и апатридов, указывает на то, что им предоставляется право: на отдых, образование, охрану здоровья, а также им гарантируется свобода совести, неприкосновенность личности и жилища» [5].

Статья 63 Конституции устанавливает право на получение убежища в Российской Федерации для лиц, преследуемых за политические, идеологические убеждения, по причинам вероисповедания или по другим мотивам [1]. Необходимо отметить, что правовой статус иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации регулируется законодательством о миграции, трудовым законодательством, Федеральными законами о правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства и так далее. Эта нормативная база устанавливает правовой статус таких лиц на территории нашего государства, порядок въезда и выезда, пребывания, получения разрешений на временное и постоянное проживание, а также условия работы и защиту прав работников.

 Более сложный правовой статус наблюдается у лиц, имеющих двойное гражданство – «бипатриды». Данный вопрос решается путем заключения двусторонних межгосударственных соглашений о том, что их граждане могут обладать двойным гражданством, таким образом, регулируя вопросы реализации прав и обязанностей, основанных на институте двойного гражданства. Присутствие данных субъектов на территории нашего государства не редкость, и в современных реалиях может вызывать определенные подозрения со стороны правоохранительных органов, с целью защиты национальной безопасности и государственной тайны, поскольку, фактически, лицо является субъектом других государств, пребывая при этом на территории третьего государства. Именно поэтому предлагается внести дополнение в пункт 5 статьи 10 ФЗ от 28.04. 2023 №138 – ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» [6]. А именно: «При въезде на территорию Российской Федерации лица, имеющего двойное гражданство двух иностранных государств, должны проходить комплексную проверку личности с выяснением официальных причин пребывания. Исключения составляют представители дипломатических миссий и иностранные делегаты».

На основе вышеизложенного, можно сделать вывод, что иностранные граждане и лица без гражданства, находящиеся на территории Российской Федерации, обладают определенным правовым статусом, который зафиксирован в нашем законодательстве. Иностранцы и лица без гражданства имеют полноценные возможности на защиту своих прав и свобод в рамках международных норм и договоров, которые включены в нормативную базу РФ. Для поддержания законного статуса пребывания важно соблюдать все требования миграционного, трудового и налогового законодательства. Сюда включается процедура регистрации или уведомления о месте пребывания, наличие разрешительных документов, уплата налогов и соблюдение правил миграционного контроля. Также стоит обратить внимание на предложенное дополнение к Федеральному Закону о лицах, обладающих двойным гражданством иностранных государств, поскольку современные реалии требуют более тщательной проверки лиц, визит которых может показаться не обоснованным. Таким образом, соблюдение всех вышеперечисленных норм и правил поможет иностранным гражданам и лицам без гражданства избежать возможных негативных последствий, таких как штраф, административные санкции или даже депортация. Кроме того, уважение культурных и социально-общественных норм Российского общества должно быть в приоритете.
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В условиях глобализации и интеграции финансовых рынков правовое регулирование рынка ценных бумаг становится ключевым фактором для обеспечения его эффективного функционирования и привлечения инвестиций. Поиск наиболее эффективных инструментов правового регулирования требует постоянного анализа и сравнения правовых норм как российского, так и зарубежного законодательства. Существует достаточно большое количество исследований, посвященные анализу правового регулирования рынка ценных бумаг в различных странах. Однако не все аспекты данной проблемы получили должное внимание. Отсутствует комплексный анализ проблемных аспектов правового регулирования рынка ценных бумаг, а также сравнительный анализ современных международных практик.

Данное научное исследование посвящено сравнительному анализу правового регулирования рынка ценных бумаг в России и за рубежом.

Рынок ценных бумаг играет ключевую роль в современной экономике, предоставляя компаниям доступ к финансированию и инвесторам - возможность вложить свои средства с целью получения прибыли. Однако для эффективного функционирования рынка и обеспечения доверия участников необходимо четкое правовое регулирование.

В России рынок ценных бумаг регулируется законами, нормативными актами и регулятивными документами. Основой правового регулирования является Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 N 39-ФЗ, который устанавливает общие принципы функционирования рынка и определяет права и обязанности его участников. Другим важнейшим законодательным актом является Гражданский кодекс РФ, который содержит общие правила оборота ценных бумаг, включая правила их эмиссии, обращения и защиты прав владельцев.

Центральным органом, ответственным за регулирование рынка ценных бумаг в России, является Центральный банк Российской Федерации (ЦБР). ЦБР выполняет ряд функций, включая лицензирование деятельности брокеров и дилеров, контроль за соблюдением финансовыми организациями требований российского законодательства, а также осуществление надзора за рынком ценных бумаг в целом [1].

Для обеспечения прозрачности и защиты интересов инвесторов в России также действует система обязательного раскрытия информации эмитентами ценных бумаг. Эмитенты обязаны регулярно предоставлять отчеты о своей деятельности и финансовом состоянии, что позволяет инвесторам принимать информированные решения об инвестировании.

Переходя к анализу зарубежного опыта необходимо отметить, что в большинстве зарубежных стран правовое регулирование рынка ценных бумаг осуществляется на основании законов. Даже в Соединенных Штатах Америки действует ряд федеральных законов, включая Securities Act 1933 года и Securities Exchange Act 1934 года, а основной орган регулирования - Комиссия по ценным бумагам и биржам (SEC).

В Европейском Союзе правовое регулирование рынка ценных бумаг осуществляется рядом директив и регламентов, включая Директиву о рынках финансовых инструментов (MiFID II) и Регламент о проспектах ценных бумаг [2].

Анализ российского и зарубежного законодательства о регулировании рынка ценных бумаг показывает, как сходство, так и различия, отражающие особенности экономических и правовых систем каждой страны.

Сходными являются следующие аспекты: цели регулирования: в обоих случаях основная цель правового регулирования рынка ценных бумаг заключается в обеспечении прозрачности, защиты интересов инвесторов и обеспечении стабильности финансового рынка; обязательное раскрытие информации: в российском, и в зарубежном законодательстве существует требование об обязательном раскрытии информации со стороны эмитентов ценных бумаг, чтобы инвесторы могли принимать информированные решения о своих инвестициях; наличие регулирующего органа: в обеих юрисдикциях существует специальный орган, ответственный за надзор и регулирование рынка ценных бумаг - Центральный банк в России и Комиссия по ценным бумагам и биржам в США.

В качестве различий можно указать следующее: степень детализации законодательства: в российском законодательстве обычно присутствует большая детализация правил и норм, чем в зарубежных юрисдикциях. Например, в России законодательно установлены многие аспекты, связанные с эмиссией и обращением ценных бумаг, в то время как в некоторых зарубежных странах эти вопросы регулируются более общими принципами; система судебной практики: в зарубежных странах система судебной практики часто играет важную роль в интерпретации и развитии правовых норм, в то время как в России она менее развита и влияние судебных решений на формирование правовой практики может быть менее значительным; принципы регулирования: в зарубежных странах часто уделяется большее внимание принципам саморегулирования и рыночной конкуренции, в то время как в России государственный надзор и регулирование играют более активную роль в формировании рыночных отношений.

Проблемы правового регулирования рынка ценных бумаг охватывают широкий спектр аспектов, включая защиту интересов инвесторов, обеспечение прозрачности рынка, борьбу с мошенничеством и обеспечение эффективного функционирования рыночных институтов. Наиболее остро стоят следующие проблемы:

1. Недостаточная прозрачность рынка, которая заключается в том, что одним из ключевых факторов, влияющих на доверие инвесторов к рынку ценных бумаг, является прозрачность его функционирования. Недостаточное раскрытие информации со стороны эмитентов и неэффективные механизмы контроля могут создавать препятствия для инвестирования.

Представляется, что для повышения прозрачности рынка необходимо ужесточить требования к обязательному раскрытию информации, включая финансовую отчетность, операционные данные и информацию о корпоративном управлении. Также важно улучшить механизмы надзора за соблюдением этих требований и введение эффективных механизмов реагирования на нарушения.

1. Недостаточная защита прав инвесторов. Суть данной проблемы в том, что инвесторы могут столкнуться с различными рисками при инвестировании на рынке ценных бумаг, включая неправомерные действия со стороны эмитентов, манипуляции ценами и недостоверную информацию. Недостаточная защита прав инвесторов может снизить их доверие к рынку и ограничить объемы инвестиций.

Для обеспечения защиты прав инвесторов необходимо усилить контроль за деятельностью эмитентов и финансовых посредников, введя строже наказания за нарушения правил рынка и обман инвесторов. Также важно разработать механизмы компенсации убытков для инвесторов, ставших жертвами мошенничества или неправомерных действий.

1. Неэффективное регулирование рынка. Данная проблема вызвана тем, что нередко существующие правовые нормы и механизмы регулирования могут быть недостаточно эффективными или устаревшими для обеспечения стабильности и прозрачности рынка. Быстрое развитие технологий и изменения в финансовых инструментах могут создавать новые вызовы для регулирующих органов.

Для повышения эффективности регулирования рынка необходимо постоянно адаптировать правовые нормы и нормативные акты к изменяющимся условиям. Это может включать в себя регулярное обновление законодательства, внедрение новых технологий для надзора за рынком, а также усиление международного сотрудничества для обмена опытом и лучших практик.

1. Манипуляции и мошенничество. Очевидно, что несмотря на существующие правовые механизмы, рынок ценных бумаг остается уязвимым к манипуляциям, таким как манипуляции ценами, распространение ложной или недостоверной информации и другие формы финансовых преступлений.

Для борьбы с манипуляциями и мошенничеством необходимо усилить меры контроля и надзора за рынком, внедрить механизмы анализа и выявления аномальных ситуаций, а также ужесточить наказания за финансовые преступления. Также важно проводить образовательные кампании среди инвесторов о рисках и методах защиты от мошенничества.

Эти проблемы представляют собой серьезные вызовы для правового регулирования рынка ценных бумаг как в России, так и за рубежом. Однако эффективное реагирование на них и внедрение соответствующих мер позволит создать более стабильный, прозрачный и устойчивый рыночный механизм, способствующий развитию экономики и привлечению инвестиций [3].

Это требует комплексного подхода и сотрудничества всех заинтересованных сторон, включая органы власти и других регуляторов, инвесторов и бизнес-сообщество. Важно продолжать совершенствовать законодательство, улучшать механизмы надзора и контроля, а также повышать уровень образования и информированности участников рынка.

Дальнейшее развитие рынка ценных бумаг должно стремиться к обеспечению высокого уровня прозрачности, защиты прав и интересов всех участников рынка, а также содействию стабильности и эффективности финансовой системы в целом. Поддерживая эти принципы и принимая во внимание международный опыт и лучшие практики, мы сможем создать более устойчивую и конкурентоспособную среду для инвестиций и экономического развития.
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В условиях глобализации маркетплейс (от англ. Marketplace), термин, с которым так или иначе сталкивался практически каждый из нас. Иначе говоря, маркетплейс – это так называемая торговая площадка, являющаяся посредником между продавцом и покупателем, не имеющая собственной продукции. Большинство из нас часто путает маркетплейс с сайтами-агрегаторами, они действительно во многом схожи, но имеется принципиально важное отличие – последние ничего не продают, только информируют о товаре или услуге.

Целью написания данной статьи является всесторонний анализ правовых проблем и перспектив развития маркетплейсов в условиях глобализации.

 На сегодняшний день маркетплейсы – это однозначно высококонкурентный бизнес, позволяющий экономике адаптироваться под новые реалии современности внутри страны и за ее пределами. Затрагивая глобализацию, как один из факторов, оказывающих колоссальное влияние на развитие маркетплейсов, стоит сказать, что политические и экономические процессы, происходящие на мировой арене, не в силах остановить рост электронной коммерции. Согласно данным, представленным на сайте BASETOP [1], по прогнозам Insider Intelligence к наступлению 2025 года онлайн-покупки могут достичь 7,5 триллионов долларов. На электронную коммерцию приходится около одной четверти глобальных потребительских расходов. Безусловно, на развитие рынка электронной коммерции влияют многие факторы мирового масштаба, Covid-19 не стал исключением. Именно в период пандемии торговая площадка показала свою эффективность, оказывая несомненную пользу не только покупателям, но и продавцам. Малый бизнес, оказавшийся в затруднительном положении, во многом смог перейти в онлайн-формат благодаря наличию маркетплейсов. Мировым лидером среди маркетплейсов является американская компания Amazon, которую ежемесячно посещают около 4,79 миллиарда человек. Данная торговая площадка популярна не только среди граждан США, но и пользуется большим спросом в Европейских государствах.

 Рассматривая деятельность маркетплейсов на территории России, стоит отметить, что по данным Яндекс Маркета и GfK Rus. за последние пять лет число онлайн-покупателей в Российской Федерации выросло почти вдвое. На данный момент в интернете не реже двух раз в год покупают примерно 60 % городских жителей в возрасте от 16 до 55 лет. Почти 85 % из них делают заказы минимум раз в месяц, почти 30 % — минимум раз в неделю. Лидером продаж среди торговых площадок онлайн-формата в России безусловно является Wildberries, по данным Data Insight прибыль за 2023 год достигла 14,9 миллиарда рублей.

Согласно ч.1 ст. 34 Конституции Российской Федерации: каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности [2], следовательно, сотрудничество с маркетплейсами осуществляется разными способами: комиссия с продаж; платные объявления (рекламные интеграции); смешанный способ, совмещающий в себе комиссию с продаж и рекламу.

Одной из самых популярных торговых площадок онлайн- формата, как уже говорилось ранее, является Wildberries. Именно к ООО в последнее время было предъявлено немало исков, многие из которых были удовлетворены судом. Руководствуясь информацией, содержащейся на сайте https://my.arbitr.ru/#index , можно увидеть одно из таких исковых требований. Согласно исковому требованию по делу №А41-63573/20, индивидуальный предприниматель предъявил иск к ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» взыскании разницы между согласованной сторонами розничной стоимостью товара, проданного ответчиком за период март-август 2020 года, и стоимостью продажи ответчиком принадлежащего истцу товара за указанный период. Размер исковых требований составил 39 546 524 руб. 66 коп. Ввиду нарушений, которые были допущены данной торговой площадкой, Арбитражный суд Московской области удовлетворил требования истца полностью[3]. Это не единичный случай нарушения, помимо этого очень остро стоит вопрос с удержанием товара, на который был оформлен возврат продавцом. Нередко происходят ситуации, когда в силу определенных обстоятельств покупатели отказываются от товара, вследствие чего он возвращается на склад. Казалось бы, логистика отработана достаточно хорошо и не может произойти никаких правовых нарушений со стороны ООО, но материалы судебной практики указывают на иное, многие продавцы оказываются в ситуации, когда им отказывают в получение данного товара. Руководствуясь законодательством Российской Федерации, стоит обратить внимание на п.1 ст.1102 ГК РФ, которая гласит: лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество[4]. Также немаловажно отметить положения п.1 ст.1105, так в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения [4].

Также следует указать на распространенную проблему установления планов продаж, условно говоря, для продавцов нарастивших недельную выручку на 10% ООО «Вайлдберриз» снижает свою комиссию на 5% за этот период и возвращает ее в виде бонуса, для тех, кто не справился с заданным темпом роста, комиссия увеличивается на 5%, ее удерживают при следующей выплате.Считаем что в действиях ООО «Вайлдберриз» можно усмотреть нарушение антимонопольного законодательства, а именно, п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции: навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора [5]. Подобными действиями ООО «Вайлдберриз» принуждает продавцов искусственно увеличивать продажи, оправдывая свои действия так называемым «стимулированием», но в данной ситуации оно не может быть основанием для применения санкций в виде наложения штрафа на продавца. Резюмируя все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что рынок электронной коммерции, помимо большого количества преимуществ, имеет также много недостатков, которые не всегда можно выявить и устранить сразу, не используя помощь со стороны судебных органов.

На данном этапе развития торговых площадок онлайн-формата, можно наблюдать их модернизацию. К примеру, еще буквально недавно доставка в течение 1-2 часов с момента заказа товара, была чем-то невообразимым, особенно в маленьких городах, сейчас для многих из нас это обыденность. Среди субъектов торгового рынка представлены разные виды маркетплейсов: вертикальные (продают товары и услуги одного типа); горизонтальные (товары и услуги одной направленности); глобальные(разнообразные товары и услуги). Всех их объединяет одно, а именно оптимизация процесса взаимодействия с покупателем, посредством правильной аналитики и систематизации информации. Маркетплейс обычно посещают чаще, чем автономные сайты, многие пользователи используют их даже в том случае, если не ищут что-то конкретное. Все это является заслугой маркетологов. Именно они разработали огромное количество способов увеличения клиентской базы. К примеру, данные торговые площадки являются доступными абсолютно всем, в любое время суток, что является очень весомым преимуществом. Огромное количество «персональных» скидок и рассылка рекламы в мессенджеры являются прекрасным маркетинговым ходом, способным надолго заинтересовать покупателя. Так, Wildberries и Ozon в числе лучших торговых площадок по следующим критериям: удобство получения заказа, широта ассортимента и удобство выбора товара. AliExpress входит в число лучших торговых площадок по таким критериям как: уровень цен, широта ассортимента, качество акций и распродаж. Яндекс. Маркет предпочитают за удобство доставки, скидки и широкий ассортимент товаров. СберМегаМаркет – за быструю доставку, скидки и эксклюзивные предложения [6].

Рассматривая перспективы развития маркетплейсов, стоит отметить, что полностью вытеснить оффлайн-формат, на наш взгляд, не получится. Но однозначно с каждым годом объем продаж будем увеличиваться. Если ранее не было такого количества торговых площадок, то сейчас их число увеличивается с геометрической прогрессией, предлагая каждому покупателю различные персональные предложения, от которых, иногда, достаточно тяжело отказаться. С 2023 года был установлен запрет на осуществление монополистической деятельности хозяйствующим субъектом, владеющим цифровой платформой. В Федеральный закон «О защите конкуренции» было также введено понятие «сетевой эффект» – свойство товарного рынка, при котором потребительская ценность программы, обеспечивающей совершение сделок между продавцами и покупателями определенных товаров, изменяется в зависимости от изменения количества таких продавцов и покупателей [7]. Помимо модернизации самих маркетплейсов, вносятся также изменения в законы, регулирующие их деятельность.
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 В соответствии со ст. 40 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) брачный договор подразумевает под собой соглашение, заключенное между лицами, планирующих вступить в брак, или лицами, уже состоящих в зарегистрированном браке. Данным соглашением между супругами, в том числе и будущими, определяются имущественные права и обязанности сторон как во время брака, так и в случае его расторжения [1].

 Актуальность брачных договоров в Российской Федерации возрастает с каждым годом. Согласно статье 42 СК РФ значение брачного договора заключается в определении имущественных прав супругов в отношении, к примеру, приобретенного во время брака имущества или в отношении имущества, приобретаемого супругами в будущем [1].

Следует отметить, что брачным договором не может быть ограничена правоспособность или дееспособность кого-либо из супругов. То есть, ограничить одного из супругов в его законных правах на выбор свободного времяпровождения законом нельзя.

В соответствии со статистическими данными, опубликованными Федеральной нотариальной палатой РФ (далее – ФНП РФ) на сайте ФНП количество брачных договоров в РФ возрастает с каждым годом. 2021 год ознаменовался для граждан России высоким процентом заключенных договоров, что в численном эквиваленте составляет - 148,3 тысячи, а это 16% от общего числа зарегистрированных браков[2].

 В настоящее время актуальным вопросом при заключении брачного договора является трансграничный характер брачно-семейных отношений, который выражается в осложнении брачно-семейных отношений иностранным элементом.

Так, брачный договор между супругами или будущими супругами может быть заключен в отношениях, осложненных иностранным элементом, к примеру:

- когда кто-то из сторон (супруг или супруга) имеет гражданство другого государства;

- имущество, являющееся предметом заключаемого брачного договора, расположено не на территории Российской Федерации;

- брачный договор заключен за пределами территории Российской Федерации.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации по вышеуказанному вопросу, требования о разделе совместно нажитого имущества супругов, являющихся гражданами Российской Федерации, находящегося на территории иностранного государства, не относятся к исключительной компетенции иностранных судов, в связи с чем на них распространяются общие правила подсудности, установленные гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации [3]. Такого рода иски подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором.

По нашему мнению, данный подход является верным, в случае его применения, по аналогии, для изменения режима супружеской собственности в договорном порядке [3].

Остается спорным в юридической литературе и практике вопрос относительно использования права иностранного государства для объектов движимого и недвижимого имущества супругов, которое расположено на территории иностранного государства.

Сложность применения права иностранного государства в отношении движимого и недвижимого имущества, которое находится на территории иностранного государства, собственником которых являются супруги, имеющие гражданство РФ, заключается в том, что российская модель регулирования прав имеет определённые отличия от иностранного законодательства, которое, в свою очередь, в зависимости от страны имеет свои особенности как национального, так и правового характера.

К примеру, в ГК Латвии и Франции существуют положения, закрепляющие обязанность супругов быть верными друг другу, что в целом противоречит российскому праву, поскольку данные нормы ограничивают половую свободу и неприкосновенность, гарантированную Конституцией РФ.

Обратным примером являются положения СК РФ, регламентирующие возможность изменения брачным договоров или соглашением о разделе общего имущества супругов изменить режим общей совместной собственности на личную или долевую, вне зависимости от продолжительности заключенного брака.

В то же время, согласно ст. 1397 Гражданского кодекса Франции изменение правового режима имущества, приобретенного супругами во время брака, возможно только по истечении двух лет. Обозначенные различия обусловливают актуальность исследования вопросов коллизии права [6].

Также в настоящее время остается актуальным вопрос о регулирования брачных договоров, осложненных иностранным элементом, в случае изменения места проживания или регистрации супруга либо супруги [4].

Согласно статье 161 СК РФ супруги могут выбрать, право какого государства необходимо использовать при заключении брачного договора, в случае, если у супругов отсутствует общее место жительства или супруги имеют разное гражданство.

Верховный Суд Российской Федерации (далее - ВС РФ) в своих разъяснениях указал, что согласно статье 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны при заключении договора могут выбрать любое право, подлежащее применению, как в целом, так и в части, [5]. Проанализировав п. 1 ст. 161 СК РФ, можно прийти к выводу, что российское законодательство использует «территориальный» подход при упорядочивании имущественных прав и обязанностей супругов, в случае если брачный союз осложнен иностранным элементом.

Однако, по нашему мнению, на практике лучше всего выбирать ту правовую систему, с которой имеется реальная юридическая связь [3].

В ситуации, когда на основании удостоверенного российским нотариусом брачного договора должен быть совершен переход права собственности с одного лица на другое, на имущество, расположенное на территории иностранного государства, необходимо прописывать в тексте документа не саму возможность перехода права собственности, а закрепить обязательство стороны совершить распорядительные действия в иностранном государстве [7].

Для урегулирования некоторых вопросов, связанных с семейным законодательством, зачастую используются нормы, регламентированные Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной в Минске в 1993 г. странами – участницами СНГ, а также положения Кишиневской Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной в 2002 году.

Следует отметить, что вышеуказанные нормативно-правовые акты регламентируют только общие нормы, в связи с чем, полагаем, что на практике существует необходимость разработки и принятия на международном уровне акта, регулирующего вопросы, связанные с брачно-семейными отношениями, которые в том числе регламентировали бы процедуру урегулирования конфликтных и коллизионных вопросов, связанных с заключением брачных договоров, имеющих осложнение в виде иностранного элемента.

В соответствии с вышеизложенным, можно прийти к выводу о том, что брачный договор представляет собой универсальный юридический инструмент, с помощью которого супруги, или лица, планирующие заключить брак, могут выбрать право любого государства, которое будет регулировать именно их брачные отношения.

Однако отталкиваясь от практической реализации, по нашему мнению, супругам или лицам, планирующим вступить в брак, необходимо выбирать ту правовую систему, с которой имеется реальная юридическая связь, при помощи которой у вышеуказанных лиц появится возможность определить свои имущественные права и обязанности.

**Список литературы**

1. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023) – Доступ из справ. -правовой системы Консультант Плюс – URL: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/> – (дата обращения 16.11.2023). – Текст: электронный.

2. Данные, опубликованные на сайте Федеральной нотариальной палаты // URL: https:// notariat.ru/ru-ru/news/trend-na-brachnye-dogovory-prodolzhaet-nabirat-oboroty-2202.

3. Шляпникова, Д. М. Актуальные вопросы заключения брачного договора, осложненного иностранным элементом / Д. М. Шляпникова // Нотариальный вестник. – 2022. – № 11. – С. 39-47. – DOI 10.53578/1819-6624\_2022\_11\_39. – EDN QGPMCJ.

4. Лунц Л.А., Марышева Н.И., Садиков О.Н. Международное частное право: учебник. М., 1984. С. 71.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 (в ред. Федерального закона от 24.07.2023 N 351-ФЗ) – Доступ из справ. -правовой системы Консультант Плюс – URL: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/> – (дата обращения 16.11.2023). – Текст: электронный.

6. Вершинина, Т. А. Брачный договор, осложненный иностранным элементом / Т. А. Вершинина // Современные проблемы развития образования и права : Сборник материалов Всероссийской молодежной научно-практической конференции, посвященной 80-летию ДВГУПС, Хабаровск - Южно-Сахалинск, 10–11 ноября 2017 года / Под общей редакцией С.Е. Туркулец и Е.В. Листопадовой. – Хабаровск - Южно-Сахалинск: Издательство ДВГУПС, 2017. – С. 58-62. – EDN YSOVIY.

7. Данилова, К. В. Брачный договор с иностранным элементом: особенности и проблемы правоприменительной практики / К. В. Данилова, С. А. Иванов // Актуальные проблемы публичного и частного права в контексте современных процессов реформирования законодательства : Сборник материалов XI Региональной научно-практической конференции, Чебоксары, 25 февраля 2023 года. – Чебоксары: Чебоксарский кооперативный институт (филиал) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации "Российский университет кооперации", 2023. – С. 31-35. – EDN XOAIRO.

**УДК 342.3**

**КВАЗИ-МОНАРХИИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ:
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Маслич А.Е., Бокова В.А.

*Таврическая академия ФГАОУ ВО «Крымский федеральный*

 *университет имени В. И. Вернадского»,*

*г. Симферополь*

Научный руководитель: Полгар М.А.

**Аннотация:** В исследовании рассматривается квази-монархия, как одна из нетипичных форм правления. Приводятся примеры ее реализации в различных странах, достоинства и недостатки. Основным выводом работы является утверждение о том, что существование и развитие такого института, как квази-монархия, заслуживает более глубокого осмысления и анализа причин его появления, характерных свойств, а также последствий в социальной и политических сферах для государства, в которых он сложился и будет продолжать действовать длительный период времени.

**Ключевые слова:** монархия, квази-монархия, форма правления, нетипичная форма, государство.

В современном мире наиболее распространены две формы правления – монархия и республика, обладающие как положительными, так и негативными качествами. Каждая страна самостоятельно выбирает наиболее предпочтительную форму для своего государства. Монархическая форма является довольно распространенной в настоящее время, 43 государства функционируют именно с данной формой правления. Помимо ее классической классификации (конституционные и абсолютные монархии), существуют и нетипичные разновидности. Одной из таких является квази-монархия. Изучение теоретико-правого аспекта данного института позволить определить его недостатки и достоинства, а также тенденции развития.

В первую очередь необходимо рассмотреть этимологический аспект, то есть выявление исходного происхождения слова. С латинского приставка «квази» трактуется как «мнимый», «ненастоящий» или «почти», а слово «монархия» в свою очередь переводится как «единовластие». Соответственно, можно говорить о том, что квази-монархия – это особый вид формы правления, совмещающий в себе основанный на традиции, обычае институт единоличного монарха, власть которого имеет наследственный характер, и политическую практику реализации его полномочий с помощью таких институтов республики, как Парламент и глава Правительства [1].

Концепция квази-монархий имеет свои истоки в древних государствах, где власть была передаваема по наследству, но при этом ограничена определенными правилами и институтами. Примером такой формы правления может служить форма правления, установленная в большинстве государств Средневековой Европы, где короли были ограничены сословными органами власти, представленными дворянством и духовенством [2]. В то время король был формальным главой государства, но фактическое управление осуществлялось феодалами, которые владели земельными владениями и имели свои вооруженные силы. Это позволяло сохранять стабильность и баланс интересов различных групп общества.

С развитием демократических идей и формированием национальных государств концепция квази-монархий также претерпела изменения. В некоторых странах Европы, таких как Великобритания, Швеция, Нидерланды сформировались парламентарные монархии, где король или королева являются символами государства и исполняют преимущественно репрезентативные функции. В то же время, реальная власть в этих странах принадлежит парламенту и правительству [3].

В современном мире наблюдается тенденция к демократизации и ограничению власти монархов. В таких странах как Бельгия, Новая Зеландия, Япония, монархи становятся все более символическими фигурами, а Парламент и Правительство фактически осуществляют властные полномочия. Это свидетельствует о том, что квази-монархии все больше приближаются к республиканской форме правления.

Во главе государства в Бельгии стоит монарх, однако публичное управление вверено формируемым на демократической основе законодательным (Палате представителей, Сенату) и исполнительным органам (Федеральному Правительству) [4].

В основу государственной формы Новой Зеландии положен принцип Вестминстерской модели парламентаризма, заключающийся в том, что политическая власть осуществляется демократически избранным Парламентом: королева царствует, а Правительство правит до тех пор, пока имеет поддержку Палаты представителей.

Модель Вестминстера также можно проследить в Сингапуре. Здесь она приобретает конституционные черты. Это объясняется тем, что Сингапур ранее являлся колонией Великобритании. Президент ранее имел в основном церемониальное значение [5]. Несмотря на то, что после 1991 года он получил дискреционное право налагать вето на исполнительные решения в критических ситуациях, в 1996 были внесены поправки в действующую Конституцию, ограничивающие компетенции Президента республики, т.е. он не имеет последнего слова при принятии некоторых решений [6]. Парламент получил право отвергать вето Президента постановлением, которое поддержали не менее чем две трети всех избранных депутатов. Можно проследить закономерность - чем слабее Правительство, тем сильнее президентский контроль; и чем сильнее Правительство, тем слабее президентский блокирующий механизм.

В соответствии с Конституцией Японии, вступившей в силу 3 мая 1947 года, император представляет собой «символ государства и единства народа», он принимает все государственные назначения и решения по представлению Кабинета министров, который и несёт за них ответственность [7]. Он не вмешивается в политические дела и не имеет реальной власти, но выполняет ряд обязанностей, связанных с государственными и культурными мероприятиями. В то же время в крупных международных мероприятиях государство представляет премьер-министр, а не монарх.

Примером квази-монархии может служить Корейская Народно-Демократическая Республика, в которой формально избираемый новый глава государства фактически назначается предшественником из числа своих сыновей. Младший сын главы КНДР Ким Чен Ира, Ким Чен Ын, внук Ким Ир Сена, был назван официальным преемником сразу после кончины последнего президента 17 декабря 2011 года.

На сегодняшний день черты квази-монархии прослеживаются и в таких странах как: Азербайджан, Габон, Австралия, Того, Сирия и другие.

Таким образом, можно выделить ряд некоторых признаков квази-монархии[1]:

1. существование монарха, так называемого пожизненного главы государства; в настоящее время во многих странах он является лишь «символом» нации;
2. передача власти имеет наследственный характер;
3. фактическое или частичное отстранение монарха от управления государством; к функциям главы государства относят в основном представительские;
4. глава Правительства выполняет фактическое представительство государства не только во внутренних делах, но и на международной арене; (то есть у монарха, как у главы государства отсутствуют данные полномочия).
5. власть монарха носит не божественный, религиозный характер, а характер обычая, традиции.

Проанализировав данный перечень признаков, можно сделать вывод, что квази-монархии сочетают в себе черты, как монархических государств, так и республиканских. Главная особенность такого института заключается в том, что на официальном уровне в таких странах закреплена республиканская форма правления, в то время как в действительности установлена неограниченная, передающаяся по наследству монархическая форма правления. Можно отметить, что положение монарха в таких государствах имеет схожие особенности с положением президента в парламентских республиках. Однако даже в таких государствах, где Парламент играет ключевую роль, главы государства намного больше полномочий в сфере управления страной, возможностей иметь рычаги давления на определенные процессы в обществе, чем в квази-монархиях.

Появление подобных нетипичных форм, которые воплощают в себе характерные черты основных институтов политической власти, обусловлено рядом причин.

Во-первых, традиционные или классические формы правления (в чистом виде) в современном мире не всегда бывают эффективными, а в некотором смысле теряют и свою актуальность в современном, постоянно меняющемся мире. Попытки найти наиболее оптимальные способы взаимодействия государственных органов, методы государственного управления порождают необходимость в создании смешанных, возможно нетипичных форм правления.

Во-вторых, существование и активное распространение европейских ценностей в вопросах государственного управления, в том числе и взаимодействия действующих органов между собой, в то время как раньше подобные ценности даже не рассматривались. Такие тенденции развития порождают желание создавать новые формы правления, вносить изменения и нововведения в уже существующие.

Квази-монархии имеют свои преимущества и недостатки. Одним из преимуществ является то, что монарх может играть роль стабилизатора и посредника в политической системе. В ситуациях кризиса или политического разделения, монарх может помочь урегулировать споры и обеспечить единство нации.

Кроме того, квази-монархии могут быть средством поддержания национальной идентичности и культурного наследия. В таком случае, монарх занимает ключевое место в праздновании национальных событий и торжествах, подчеркивает историческую и культурную связь со своим народом. Это помогает укреплять национальные ценности и сознание.

Одним из недостатков немонархической монархии является возможность злоупотребления властью. В некоторых случаях монархи или его близкие родственники могут использовать свое положение для достижения собственных целей или оказывать неправомерное влияние на политику. Это может привести к нарушению принципов демократии и прав граждан.

Кроме того, такая форма правления может стать финансовым бременем для государства. Поддержание монархии и выполнение ее роли может требовать значительных ресурсов, которые могут быть направлены на другие сферы, такие как здравоохранение, образование или социальная защита.

В целом, концепция квази-монархий продолжает эволюционировать и адаптироваться к современным вызовам: глобализация, развитие информационных технологий и изменение ценностей общества, и другим требованиям общества.

В ходе работы была проведена концептуальная разработка понятия квази-монархий, представлены исторические аспекты и современные тенденции их развития. Было выяснено, что квази-монархии представляют собой форму правления, в которой сочетаются элементы монархии и республики.

Отмечается, что каждая страна имеет свою специфику и особенности в правовом регулировании этой формы правления. Однако, в большинстве случаев, квази-монархи ограничены в своих полномочиях и должны соблюдать принципы демократии и конституционного строя.
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Государство, так же как физические и юридические лица, может принимать участие в частноправовых отношениях. Эти отношения могут касаться различных сфер, таких как приобретение земельных участков, строительство объектов для государственных нужд, осуществление банковских операций и другие. В современном мире, в котором имеют место процессы глобализации, а также активное сотрудничество государств на международной арене. На данном основании и возникает вопрос относительно возможности участия государства в ряде различных правовых отношений, являясь в них при этом активным участников. Более того, правоотношения, в которых одной из сторон выступает государство, складываются не только с юридическими, но и физическими лицами. Особенно это актуально применительно к международному частному праву, когда государство находится в правоотношениях с физическим лицом, не имеющим с данным государством устойчивой правовой связи (гражданства). В то же время участие государства в международных частноправовых отношениях влечет за собой необходимость разработки специальных правовых норм, которые бы регулировали правовой статус государства в рамках данных правоотношений. Кроме того, здесь стоит отметить, что при участии в данного рода отношениях государство обладает особым иммунитетом, наличие которого и обуславливает специфический статус государства.

Иммунитетом государства в научной литературе признается, во-первых, право государств не подчиняться юрисдикции другого государства, а, во-вторых, это отказ государства от своей территориальной юрисдикции относительно действий и собственности иностранного государства [5, с. 181].

Если рассматривать нормы международного права, то основным источником, регулирующим вопросы иммунитета государств, выступает Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности от 02.12.2004 [1].

В обозначенном нормативно-правовом акте освещаются вопросы иммунитета государства, когда идет речь о межгосударственных коммерческих отношениях. Также в рассматриваемом акте обозначаются случаи, при которых иммунитет государства ограничивается. В частности, подобные ограничения возможны при заключении государством коммерческих сделок, в которых оно при этом суверенным субъектом не выступает. Также ограничения иммунитета допустимы при отношениях, возникающих по вопросам интеллектуальной собственности. В целом можно заключить, что указанная Конвенция ООН представляет собой весьма четкий и стандартизированный документ, который обозначает самые важные аспекты по вопросам иммунитета государства.

Что касается непосредственно внутригосударственного законодательства, то в Российской Федерации иммунитет страны долгое время оставался нераскрытым на уровне норм права. Только в 2015 г. был принят Федеральный закон «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации» [3]. В частности, в указанном нормативном акте определены условия, при которых у государства не имеется судебного иммунитета. Речь в данном случае идет о п. 1 ст. 7, в соответствии с которым в случае разрешения споров по коммерческим сделкам, иностранное государство лишается иммунитета. Кроме того, в ст. 16 Закона перечислены виды имущества, принадлежащего государству, но обладающее при этом иммунитетом. К данному имуществу относятся: «используемое в дипломатических целях; военное имущество; культурные ценности; имущество центрального банка (ст. 16 Закона)» [3].

Однако нельзя не отметить исключительные ситуации, при которых положения Закона в полной мере не выполняются в правоприменительной практике. В частности, примером может служить передача ВС РФ кассационной жалобы Республики Беларусь через Совет Министров Республики в Судебную коллегию по экономическим спорам. Такая передача была обусловлена допущенными судами нижестоящих инстанций ошибок при применении норм материального и процессуального права.

Обстоятельства данного дела, следующие: Арбитражный суд поддержал заявление хозяйственного общества о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного суда. Суд оказал содействие обществу в сборе доказательств наличия имущества должника (Республики Беларусь) на территории Российской Федерации, которое может быть использовано для обеспечения иска. По результатам рассмотрения дела было установлено, что в наличии имеет место четыре объекта недвижимого имущества, которые относятся к Посольству Республики Беларусь, но их местонахождение – Российская Федерация. Но несмотря на данный факт, арбитражный суд, рассматривающий дело, не принял во внимание следующий факт: предназначение данных объектов недвижимости состоит в их использовании исключительно в дипломатических целях, что и послужило основанием для подачи кассационной жалобы [4].

Таким образом, можно заключить, что не во всех случаях имущество государства, находящееся в пределах территории другого государства, может использоваться для наложения в отношении него обеспечительных мер.

Как подчеркивается в научной литературе, «иммунитет от предварительного обеспечения иска защищает государство и принадлежащее ему имущество от каких-либо принудительных мер со стороны иностранного государства, которые вводятся без согласия государства. Однако в отдельных случаях государство не сможет ими воспользоваться» [5, с. 182]. Речь в данном случае идет о тех ситуациях, при которых иностранное государство выражает свое явное несогласие на то, чтобы были приняты соответствующие меры, а также случаи четкого обозначения со стороны иностранного государства резервирования определенного вида имущества.

Однако, когда мы говорим о конкретных аспектах участия государства в международных гражданско-правовых отношениях, невозможно не упомянуть вопрос об ответственности государства в данных отношениях. Статья 127 Гражданского кодекса РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ [2] (далее – ГК РФ) указывает на особенности ответственности Российской Федерации и ее субъектов в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, с участием иностранных юридических лиц, граждан и государств, которые определяются законом об иммунитете государства и его собственности.

Также стоит обратить внимание на стабильность и неизменность ст. 127 ГК РФ. На данный момент вопросы ответственности государства все также регламентированы ссылкой на применение норм специального закона, но при этом сам закон так и не был принят. Кроме того, нельзя не отметить, что представителями доктрины неоднократно подчеркивалась необходимость определения на законодательном уровне специфики института ответственности Российской Федерации, а также ее субъектов перед другими субъектами гражданского права, в особенности перед гражданами РФ, а также юридическими лицами [6, с. 44]. Полагаем, что отдельные особенности ответственности необходимо отразить в нормах ГК РФ. В частности, одним из важных вопросов видится указание в ГК РФ об органе, обладающем правом выступать от имени данных субъектов, а также определить возможность и условия для применения мер по обеспечению иска и указанию перечня видов имущества, взыскание по обязательствам РФ на которое не может быть возложено.

Вместе с тем нельзя не подчеркнуть, что принятие в 205 г. специального Закона было крайне положительным шагом законодателя, поскольку с данного момента были разрешены многочисленные вопросы в части обозначения рамок ответственности государства, участвующего в международных правовых отношениях.
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 В настоящее время в условиях интенсивного гражданского оборота стороны все чаще прибегают к соглашениям, устанавливающим порядок ведения переговоров. Возможность заключения таких отношений следует из правил гражданского законодательства о преддоговорной ответственности, а также из принципа свободы договора, установленного и декларируемого Гражданским Кодексом РФ (далее – «ГК РФ») [1].

Вместе с тем, при определении правовой природы соглашения о переговорах может возникнуть целый ряд теоретических затруднений, имеющих непосредственное влияние на практическое разрешение споров данной категории. Одним из таких вопросов является проблема определения характера ответственности за нарушение соглашения о переговорах.

 Актуальность темы настоящего исследования не вызывает сомнений, поскольку без больших затруднений возможно представить ситуацию, когда недобросовестный участник отношений симулирует ведение переговоров с контрагентом для получения какой-либо конфиденциальной информации, приобретает доступ к финансовой отчетности, юридической информации. Более того, на основе полученной информации он имеет возможность манипулировать рынком ценных бумаг, а также использовать полученные данные в своих личных целях. Еще одним проявлением недобросовестности может быть ведение параллельных переговоров с третьими лицами, что также в ряде случаев подразумевает передачу конфиденциальной информации и фактическую фиктивность ведения переговоров с заинтересованной стороной.

 Правопорядок не может функционировать надлежащим образом, допуская очевидное нарушение принципов недобросовестности и невозможности осуществления действий, направленных на причинение вреда другим лицам. Соответственно, к примеру, возможность заключения соглашения о запрете отношений с третьими лицами была подтверждена Верховным Судом РФ [4].

 В качестве превентивной меры на частном уровне, блокирующей такого рода девиантное поведение, стороны имеют возможность урегулировать порядок взаимоотношений на стадии ведения переговоров, определить круг информации, являющейся конфиденциальной, а также сформировать регламент ее передачи путем заключения соглашения о переговорах, либо о неразглашении информации, также известного как NDA.

 Так, при первом приближении к решению проблемного вопроса о том, какой характер будет иметь нарушение соглашения о переговорах, наиболее примечателен институт деликтной ответственности, так как, во-первых, в случае нарушения соглашения о ведении переговоров в той или иной степени наносится ущерб имуществу юридического лица, что может выражаться в прямых или косвенных убытках. Это полностью соответствует дефиниции деликтной ответственности, закрепленной в п. 1 ст. 1064 ГК РФ [2].

 Во-вторых, Верховный Суд РФ в п. 12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» устанавливает общее правило, что к отношениям, связанным с причинением вреда недобросовестным поведением при проведении переговоров, применяются нормы о деликтной ответственности участников гражданских правоотношений [3].

 При этом, поскольку соглашение о ведении переговоров является фактически институтом преддоговорной ответственности, к которому, как указано выше, применяются правила о деликтах, с политико-правовой точки зрения нет препятствий для распространения этих правил и на исследуемое соглашение, как на более мелкую правовую единицу.

 Вместе с тем, существует целый ряд аргументов против данного подхода, свидетельствующих о необходимости применения договорной ответственности к нарушению соглашения о ведении переговоров.

 Так, стоит отметить, что такое соглашение, являясь встречно направленным волеизъявлением лиц, нацеленным на установление правоотношений, будет иметь сделочный характер. Более того, оно также имеет суверенный характер, поскольку в отличие от предварительного договора, на основании соглашения о ведении переговоров невозможно потребовать заключение основного договора. Соответственно, к суверенной правовой единице, имеющей все признаки договора, должны применяться нормы о договорной ответственности, никаких политико-правовых оснований, препятствующих этому также, как и в случае с применением правил о деликтах, не имеется.

 Кроме того, в контексте указанного выше Обзора судебной практики стоит обратить внимание на то, что все в том же пункте Верховный Суд РФ делает ссылку на пункт 2 статьи 393 ГК РФ, которая подразумевает обязательственные отношения, а следовательно, договорную ответственность.

 Решение данного вопроса также сопряжено с правилами установления ответственности, поскольку как следует из ст. 1079 ГК РФ, лицо, причинившее вред, может быть освобождено от возмещения вреда в том случае, если будет доказана его невиновность. Вместе с тем, в соответствии со ст. 401 ГК РФ, лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, освобождается от ответственности только в случае форс-мажора, соответственно даже отсутствие вины запускает механизм ее применения.

 В юридической литературе из-за трудностей определения природы преддоговорной ответственности ее даже трактуют как самостоятельный вид гражданско-правовой ответственности [5, с. 110].

Нам представляется, что наиболее правильным ответом на постановленный вопрос будет отдача предпочтения в пользу подхода, подразумевающего договорную ответственность.

 Во-первых, соглашение о ведении переговоров, поименованное как таковое в ГК РФ, имеет четко выраженную природу сделки, при этом никаких особенностей ее применения законодательством не установлено.

 Во-вторых, правовая позиция, изложенная в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ, на наш взгляд, должна быть истолкована как иллюстрация общего института преддоговорной ответственности, к которой действительно могут быть применены правила о деликтах и частного института соглашений о ведении переговоров, которые по своему характеру должны иметь проявление договорной ответственности.

 Вместе с тем, можно обоснованно заявить о том, что распространение правил о договорной ответственности может нанести несправедливый ущерб участникам гражданского оборота, которые не могли и не должны быть знать, к примеру, о недостоверности предъявляемых сведений.

 Однако стороны, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны закладывать риск в осуществляемые ими действия, поскольку, как известно, гражданский правопорядок предъявляет к профессиональным участникам оборота повышенные требования, а сами предприниматели при взаимоотношениях между собой не имеют информационной асимметрии.

 При, казалось бы, исчерпывающем ответе на вопрос, нельзя не упомянуть о теоретических затруднениях, с которыми может столкнуться концепция договорной ответственности в контексте нарушения соглашения о ведении переговоров. Одной из таких можно представить следующую ситуацию.

 Допустим, что стороны, заключив соглашение о порядке ведения переговоров, в его тексте полностью продублировали содержание ст. 434.1 ГК РФ. Как указывалось выше, преддоговорная ответственность по убеждению Верховного Суда РФ обладает деликтной природой, а значит очевидно ее применение на соответствующие положения нормы.

 При таких обстоятельствах, руководствуясь описанной выше аргументацией, можно прийти к выводу, что соглашение фактически исключило применение правил о деликтной ответственности к положениям ст. 434.1 ГК РФ, хотя механизм опосредованной замены способа защиты права путем заключения соглашения не предусмотрен действующим законодательством.

 Это означает, что при дублировании нормы о преддоговорной ответственности сторона, не осознавая этого, возлагает на себя бремя безвиновной ответственности, а также иные особенности договорного регулирования соглашения. Но можно ли в таком случае говорить о сознательном исключении применения правил ст. 434.1 ГК РФ? Представляется, что вряд ли, поскольку отсутствует сознательное волеизъявление на увеличение объема собственной ответственности.

 Единственным возможным решением данной ситуации может быть отсылка к рисковому характеру предпринимательской деятельности, что должно подразумевать возложение ответственности даже при отсутствии соответствующей каузы.

 Подводя итог, стоит отметить, что в вопросе определения правовой природы ответственности за нарушение соглашения о порядке ведения переговоров, стоит отдать приоритет в пользу договорного подхода, поскольку именно такое толкование укладывается в архитектуру гражданского законодательства, а также позволяет сформировать наиболее стабильный правопорядок, хоть и не лишённый телеологических противоречий, для ликвидации которых требуется изменение подходов высшей судебной инстанции по данному вопросу.
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В современном мире информационные технологии являются не просто фактором прогресса, а концептуальным условием развития всей системы общественных отношений. Помимо этого, по нашему мнению, системы искусственного интеллекта являются фундаментальным элементом начавшейся Четвертой промышленной революции. Повсеместное распространение систем искусственного интеллекта влечет за собой потребность в правовом регулировании его деятельности. Особенно актуальным данным вопрос является при реализации принципиальных основ осуществления правосудия в Российской Федерации.

Прежде чем приступить к аналитическому обзору нормативной правовой базы, регламентирующей вопросы работы систем искусственного интеллекта, представляется необходимым установить единство понятийного аппарата и определить наиболее значимые черты анализируемой системы. В общепринятом смысле, под интеллектом в принципе необходимо понимать такое качество человеческой психики, которое позволяет интерпретировать различные потоки информации, адаптироваться к возникающим условиям внешней среды, а также способность обучаться чему-либо новому, усваивать и обрабатывать абстрактные знания, получаемые извне.

По мнению группы ученых, под искусственным интеллектом необходимо понимать способность технического средства «действовать, определять свои действия и оценивать их последствия без полного контроля со стороны человека по результатам обработки информации, поступающей из внешней среды» [1, С. 258]. По нашему мнению, данная дефиниция, в большей степени, коррелирует с любым автоматизированным способом обработки информации, нежели с искусственным интеллектом в диалектическом понимании смысла данной конструкции.

Европейская правовая доктрина в качестве системы искусственного интеллекта определяет киберфизическое свойство технологического устройства существовать и развиваться, а также осуществлять взаимодействие с иными подобными устройствами для обмена данными автономно без участия человека [2].

По нашему мнению, под системой искусственного интеллекта необходимо понимать такую информационную цифровую систему, которая способна имитировать интеллектуальные, а также сенсорные способности человека посредством автоматизированных вычислительных устройств – нейронной сети. Посредством системы подобных устройств искусственным интеллектом формируется комплекс технологических решений, которые позволяют достичь схожести с сознательно-волевой деятельностью человека. Данный комплекс определяется биологическими особенностями принятия решения и включает в себя такие элементы, как технологии обработки текстовых источников, распознание речи и её воспроизведение, технологии принятия комплексных решений и т.д.

Содержательно, исходя из определения, искусственным интеллектом является способность компьютера обучаться, принимать решения и выполнять действия, свойственные человеческому интеллекту. Развитие отрасли информационного права, в частности, механизма правового регулирования деятельности систем искусственного интеллекта, в Российской Федерации находится на стадии формирования принципиальных основ в силу относительно непродолжительного, но динамично развивающегося предмета правового регулирования. 10 октября 2019 года был принят Указ Президента РФ № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации», в котором определяются основные цели и задачи развития искусственного интеллекта, а также меры его использования в рамках обеспечения национальных интересов страны [3].

На сегодняшний день в Российской Федерации использование искусственного интеллекта в уголовном процессе пока ещё не является широко распространенной практикой. Однако достаточно активно используются информационные и цифровые технологии. Основой развития правосудия в электронном формате является: возможность онлайн подачи заявления в суды общей юрисдикции, в том числе, предоставление электронных документов. При наличии в судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи лица, участвующего в деле, их представителей, а также свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом или по инициативе суда. Об участии указанных лиц в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи суд выносит определение. За последние два года количество запросов на портале ГАС «Правосудие» превысило четыре миллиарда, было проведено более 146 тысяч судебных заседаний с использованием видеоконференц-связи и более 250 тысяч судебных заседаний с использованием веб-конференции. Однако эти системы не являются системами искусственного интеллекта, соответствующими признакам установленной нами дефиниции, а являются лишь средствами информационного сопровождения уголовного судопроизводства [4].

Говоря о перспективах развития искусственного интеллекта, можно однозначно отметить, что его интеграция все плотнее будет соприкасаться с уголовным процессом, однако программа с низкой долей вероятности сможет заменить человека с его опытом, подходом и личными качествами. Искусственный интеллект обладает большим спектром преимуществ. Таким образом, автоматизация процессов судебного разбирательства с использованием искусственного интеллекта представляет значительное преимущество для судов и правоохранительных органов. Аналитические алгоритмы могут быстро обрабатывать значительные объемы данных, выявлять скрытые связи и паттерны в доказательствах. Это обеспечивает более эффективное вынесение справедливых решений судьями на основе объективной информации. Применение искусственного интеллекта также способствует предсказанию поведения преступников, раскрытию уголовных преступлений и их предотвращению. Алгоритмы могут анализировать данные и профилировать потенциальных преступников, что помогает силовым структурам принимать проактивные меры по обеспечению общественной безопасности. Тем самым реализация превентивной функции сможет приобрести новый виток развития.

Помимо положительных сторон внедрения также есть и спорные вопросы, связанные с рисками использования систем искусственного интеллекта. Среди основных рисков стоит выделить необходимость сохранения баланса между автоматизацией процессов и ролью человеческого фактора в принятии решений. Важно помнить, что искусственный интеллект не лишен ошибок, и алгоритмы могут быть подвержены предвзятости, что может повлечь за собой неправильные судебные решения. Другим вызовом является обеспечение конфиденциальности и безопасности данных в процессе использования искусственного интеллекта в уголовном процессе. Необходимы строгие меры по защите информации и соблюдению прав граждан для качественной реализации конфиденциальности, с целью недопущения утечек и злоупотребления правом при обращении с персональными данными, а также с информацией, имеющей ограниченный режим доступа.

Также важно обеспечить обучение судей, адвокатов и других специалистов для эффективного использования новых технологий и понимания их ограничений, чтобы гарантировать честность и справедливость в уголовном процессе. Дополненные разделы помогут подчеркнуть как преимущества, так и риски использования искусственного интеллекта в уголовном процессе, а также подчеркнуть необходимость внимания к вопросам безопасности данных и соблюдения этических норм при применении новых технологий в юридической сфере. Например, искусственный интеллект может быть использован для обработки больших объемов информации, выявления связей и паттернов в доказательствах, анализа медицинских данных и других задач, которые могут помочь судьям принимать обоснованные решения.

Помимо этого, при трансформации уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации с целью внедрения систем искусственного интеллекта, необходимо принимать во внимание положения Европейской этической Хартии по использованию искусственного интеллекта (ИИ) в судебных системах и их среде [5]. Среди концептуальных принципов, которые устанавливаются данной Хартией, такие как: защита прав и свобод человека, недискриминация, безопасности и качества обработки информации, защиты персональных данных и т.д. С учетом национальных особенностей, было бы разумным руководствоваться данными принципами и в нашей стране, что предполагает использование искусственного интеллекта в российском судопроизводстве с соблюдением закрепленных в главах 2 и 7 Конституции РФ принципов. И в первую очередь, принципа неприкосновенности частной жизни, в силу которого работа с персональными данными любых физических лиц должна осуществляться на основе следующих минимально необходимых требований, уже апробированных европейской практикой. Среди них:

1. Сбор, обработка и хранение персональных данных в соответствии с установленными целями. Установление специального режима обработки для таких персональных данных, как сведения о национальности, расовой принадлежности, судимости.
2. Обеспечение мер безопасности для сохранения от посягательства (уничтожения) данных с систем искусственного интеллекта. При этом субъекты, чьи данные обрабатываются, имеют право получить к ним доступ или посредством получения санкции соответствующего должностного лица, требовать их уничтожения.
3. Транспарентность использования систем искусственного интеллекта должна напрямую соответствовать требованиям, содержащимся в ст. 123 Конституции РФ [6].
4. Справедливость использования ИИ в судебных системах предполагает такое его применение, которые бы обеспечивало соблюдение конституционных и общепризнанных принципов осуществления судопроизводства, прав и свобод человека, охрану социально справедливого правопорядка и безопасности
5. Осуществление контрольной функции за системами искусственного интеллекта для обеспечения беспристрастной и качественной реализации положений уголовно-процессуального законодательства.

Подытожив вышесказанное, можно с уверенностью утверждать, что в контексте стремительного развития технологий искусственного интеллекта, их применение в уголовном процессе в Российской Федерации будет продолжать расширяться и совершенствоваться в перспективе. Однако несмотря на потенциальные преимущества, стоит отметить, что системы искусственного интеллекта, зависящие от внешних источников энергии, сталкиваются с ограничениями, которые могут привести к непредсказуемым последствиям. Тем не менее, с учетом текущего прогресса и освоения четвертой промышленной революции, эти ограничения вероятно будут преодолены в ближайшем будущем, открывая путь для более широкого и эффективного использования искусственного интеллекта в уголовном процессе.

В современной практике уже доступно разнообразие форм применения искусственного интеллекта: от систем поддержки принятия решений до нейросетей и экспертных производственных систем. Исходя из того, что любая интеллектуальная система базируется на совокупности знаний в конкретной области, использование искусственного интеллекта через внедрение специально разработанных экспертных систем в уголовное судопроизводство выглядит обоснованным и перспективным. Экспертные системы, содержащие знания в виде правил и алгоритмов, могут обеспечить судебную экспертизу и консультационную поддержку в процессе принятия решений, что важно для современного правосудия.

В контексте дополнительных инструментов, применяемых в уголовном судопроизводстве, важным является использование искусственного интеллекта для составления проектов судебных решений и прогнозирования судебных актов. Такие методы, хотя и не имеют прямой юридической силы, могут значительно облегчить процесс правосудия. С учетом перспективности и разнообразия инструментов искусственного интеллекта, актуально говорить о их содействии в уголовном процессе, сохраняя при этом важность традиционного правосудия и роль человеческого фактора.
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Одним из центральных принципов гражданского права, оказывающих непосредственное влияние на регулирование частноправовых отношений, выступает свобода договора, провозглашаемая в качестве основного начала в ст.ст. 1 и 421 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) [1]. Договорная свобода находит свое выражение в самостоятельном принятии субъектами решений о заключении, изменении и расторжении контрактов, выборе контрагентов, недопущении безосновательного вмешательства публичных властей в отношения сторон и т.д. Однако следует понимать, что принцип свободы договора не является абсолютным и в рамках правовой системы каждого демократического государства находится в тесном взаимодействии с такими принципами, как верховенство закона, справедливость, защита слабой стороны, а также социальная поддержка. Таким образом, любой контракт должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами, действующими в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ), т.е. подчиняться публичным интересам. На случай, когда соглашение сторон противоречит императивным нормам, закон предусматривает определенные правовые последствия в виде его недействительности в целом или же в части (ст.ст. 168 и 180 ГК РФ). Однако ввиду стремительно развивающихся рыночных отношений и, следовательно, подходов к их регулированию законодателем в п. 2 ст. 422 ГК РФ закрепляются условия ретроспективного действия императивной нормы в отношении заключенного контракта [1]. Наибольший научный и практический интерес представляет вопрос о возможности применения положений п. 2 ст. 422 ГК РФ в отношении практикообразующих позиций Высшего Арбитражного Суда РФ (далее – ВАС РФ) и Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ). Таким образом, актуальность выбранной темы обусловлена ключевой ролью актов высших судебных инстанций в аспекте толкования и применения положений действующего законодательства, поскольку именно с их помощью достигается правовая определенность и формируются разумные ожидания участников оборота.

Исходя из требований п. 2 ст. 422 ГК РФ и принципа справедливости, в случаях, когда позиции ВАС РФ и ВС РФ формируют новую судебную практику, отличную от той, которая существовала на момент заключения договора субъектами частноправовых отношений, представляется верным довод о том, что должны применяться положения о запрете их ретроспективного применения к ранее возникшим отношениям сторон, если иное не установлено в соответствующих судебных актах [1]. В первую очередь данное правило должно касаться постановлений пленумов и обзоров судебной практики, утвержденных президиумами. В свое время подобная концепция была реализована Пленумом ВАС РФ, который в п. 11 Постановления от 30.06.2011 г. № 52 указал, что Пленум или Президиум ВАС РФ могут определить границы применения сформулированной ими правовой позиции, в частности посредством указания на дату возникновения или изменения правоотношений, к которым она применяется [4]. В качестве примера можно привести Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 17, в п. 11 которого было разъяснено, что правило о возможности приобретения сублизингополучателем, внесшим все платежи по договору, права собственности на предмет лизинга даже в случае неисполнения обязательств сублизингодателем перед лизингодателем, применяется к отношениям, возникшим из договоров сублизинга, заключенных после опубликования данного постановления на сайте ВАС РФ. В качестве обоснования подобного подхода в вышеуказанном Постановлении было указана необходимость соблюдения принципа правовой определенности и избежание нарушения разумных ожиданий участников гражданского оборота [8].

Подтверждением актуальности вопроса о возможности ретроспективного применения практикообразующих позиций высших судебных инстанций к ранее возникшим отношениям может служить кардинально меняющиеся подходы ВАС РФ к сущности и законодательному регулированию договора аренды части вещи. Изначально данный договор на примере с делом по пользованию за плату частью вещи (крышей здания в целях размещения рекламных объявлений) рассматривался как непоименованный, а возможность применения к нему правил о договоре аренды – исключалась [2]. Позже позиция ВАС РФ в отношении договора аренды части вещи была изменена и определила возможность применения по аналогии общих положений о договоре аренды к подобному типу договоров пользования имуществом [3]. И лишь в 2011 году была сформирована современная концепция понимания договора аренды части вещи именно как самостоятельной разновидности договора аренды, в соответствии с которой в пользование арендатору передается не вся вещь в целом, а отдельная ее часть [5]. Несомненно, что последняя позиция ВАС РФ по вышеуказанному вопросу является наиболее верной и обоснованной с точки зрения правоприменительной логики и существа отношений. Однако является ли правомерным применение последней позиции ВАС РФ к отношениям, которые возникли до 2009 г.? Ситуация также осложняется отсутствием разъяснений в вышеперечисленных судебных актах касательно возможности применения новых подходов к договорам, заключенным до момента их опубликования. В таком случае наиболее справедливым и разумным решением представляется запрет на ретроспективное применение изменяющихся позиций высших судебных инстанций к ранее возникшим отношениям сторон, которые на момент заключения договора исходили из разумных ожиданий, сформированных в том числе на основании судебной практики.

Что касается Постановлений Пленума и Обзоров судебной практики, утвержденных Президиумом ВС РФ, то в настоящий момент каких-либо разъяснений о возможности или запрете применения новых подходов к толкованию и применению законодательства к уже возникшим отношениям не дается со стороны ВС РФ. Более того, еще больше вопросов вызывает возможность ретроспективного применения подходов, отраженных в определениях судебных коллегий ВС РФ, которые изменяются собственные или сформулированные еще в период ВАС РФ позиции. В качестве примера можно выделить договор технологического присоединения, который в свое время был определен ВАС РФ в качестве непоименованного, к которому не подлежат применению правила гл. 39 ГК РФ [6]. Однако позже Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ (далее – СКЭС ВС РФ) рассмотрит данное соглашение в качестве разновидности договора возмездного оказания услуг, к которому, соответственно, применяются положения гл. 39 ГК РФ [10]. Представляется оправданным именно ретроактивное действие соответствующих разъяснений ВС РФ, выраженных в том числе в определениях коллегий ВС РФ, если иное не следует из текста актов, в которых они содержатся.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что довольно часто практикообразующие позиции высших судебных инстанций формулируют определенные правила с помощью различных правовых инструментов (обычаев, аналогии закона, аналогии права или принципов разумности, добросовестности и справедливости), которые позже принимаются законодателем во внимание и закрепляют уже сформировавшиеся подходы судов в законодательстве с целью устранения правовых пробелов и соблюдения принципа правовой определенности. Например, п. 2 ст. 335 ГК РФ, содержащий положения о защите добросовестного залогодержателя, появился лишь в 2014 г., однако в судебной практике подобных подход сформировался еще в 2011 г. Соответственно, к отношениям, возникшим с 2011 г. до момента введения в действие п. 2 ст. 335 ГК РФ, будет применяться именно правовая позиция, изложенная ВАС РФ [4]. К аналогичному выводу пришла СКЭС ВС РФ при рассмотрении дела в 2017 г. по защите прав добросовестного залогодержателя по договору ипотеки, заключенному в 2008 г. [9]. Справедливость подобного подхода основывается также на факте того, что стороны, не определяя возможность применения новых положений законодательства (в том числе и разъяснений высших судебных инстанций) к заключаемому ими договору, автоматически соглашаются на осуществление прав и обязанностей именно в соответствии с законом, действующим на момент возникновения правоотношений. Допустимость подобного условия определяется диспозитивным характером положений п. 2 ст. 422 ГК РФ, которые во взаимосвязи с позицией ВАС РФ [7] позволяют участникам договора определить возможность применения законодательных нововведений к уже возникшим ранее обязательствам.

Подводя итог проделанной работе, следует отметить, что на сегодняшний день практикообразующие позиции высших судебных инстанций занимают важное место в вопросе обеспечения принципа правовой определенности и формирования разумных ожиданий участников частных правоотношений при заключении, изменении и расторжении договоров. Подобное состояние дел объясняется закреплением в законодательстве лишь общих требований к сторонам контрактов касательно осуществления гражданских прав, расширительное толкование которых дается именно в соответствующих определениях и постановлениях ВАС РФ, а также ВС РФ. Возможность применения правил п. 2 ст. 422 ГК РФ к практиообразующим позициям высших судебных инстанций обусловлена постоянно изменяющимися подходами правоприменителя к существу конкретных отношений, которые должны обязательно учитываться сторонами на момент заключения договора. В противном случае ввиду стремительно развивающихся рыночных отношений субъекты контракта сталкивались бы с недоверием к нормам законодательства и позициям судебных органов. Ведь при вступлении в те или иные отношения стороны рассчитывают на приобретение определенных, необходимых именно им прав и обязанностей, разумно полагаясь на судебную практику в части определения сущности, а также правил исполнения заключаемого соглашения.
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В условиях рыночных преобразований одной из основных проблем российской экономики является трансформация отношений собственности, реализуемая, в частности, посредством процесса приватизации.

Под приватизацией государственного и муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц [1]. Иначе говоря, приватизацию можно определить как деятельность, направленную на отчуждение большого числа объектов, находившихся в публичной собственности, с целью снижения влияния государства на рыночную экономику, повышения эффективности управления предприятиями и ресурсами, улучшения качества услуг и товаров, стимулирования конкуренции на рынке и привлечения инвестиций. Это может способствовать улучшению экономической эффективности и развитию страны в целом.

Приватизация в Республике Крым имеет свои особенности в силу исторических событий и изменений, произошедших после присоединения полуострова к Российской Федерации в 2014 году. Данное событие привело к необходимости поиска решения новых экономических задач с целью обеспечения устойчивого развития и стабильного осуществления предпринимательской деятельности в регионе.

На территории Крыма по сей день функционируют предприятия, учредителями которых являются иностранные граждане. Это связано с тем, что в период до 2014 года многие предприятия были зарегистрированы на украинских граждан. После окончания переходного периода органы государственной власти Российской Федерации и Республики Крым реализуют политику, направленную на уменьшение количества предприятий, принадлежащих иностранным гражданам в целях защиты публичных интересов и безопасности государства. К концу 2023 года в Республике Крым были национализированы более 2600 объектов имущества, которыми когда-то владели украинские физические и юридические лица [2]. К ним относятся: гостиничный комплекс ООО «Новый Свет», виноградо-винодельческий комбинат пищевой промышленности АО «ПАО «Массандра», АО «Двоякорная бухта», АО "Бахчисарайский комбинат «Стройиндустрия»", судостроительный завод «Залив», имущество ООО «РусЛайн ко» и другие.

Однако, стоит отметить, что национализации свойственны и определённые минусы, которые отчасти негативно влияют на рыночные и экономические процессы, происходящие в регионе, поскольку увеличение государственного сектора создает определенные сложности в обеспечении конкурентоспособности и надлежащего качества товаров и услуг. Также, частично усложняется процедура привлечения иностранных инвесторов, снижается уровень предпринимательской, частной инициативы. С целью недопущения указанных выше последствий, власти Республики Крым принимают необходимые меры, путем внесения национализированных предприятий в прогнозные планы приватизации.

Рассмотрим более детально приведенные нами примеры. 26 марта 2014 года, после воссоединения Крыма с Россией, «Новый Свет», ранее находившийся в государственной собственности Украины, был национализирован по решению Государственного Совета Республики Крым. На тот момент, Минсельхоз Крыма сообщал, что «Новый Свет» без инвестиций может закрыться: основные средства изношены на 60–70%, на модернизацию требуется 1,2 млрд руб. [3]. Завод шампанских вин из ГУП был преобразован в акционерное общество [4]. Совет министров Крым одобрил включение продажи 100% акций предприятия в план приватизации на 2017 год[5].  Продажа «Нового Света» стала первой крупной сделкой по реализации бывшего государственного имущества Украины после событий на Крымском полуострове. Структура Юрия Ковальчука, ООО «Южный проект», приобрела завод и стала его новым владельцем. Многие политики и экономисты указывали на преимущества получения завода банком, отмечая наличие доступа к дешевым средствам и возможность интенсивно развивать предприятие, вкладывая средства в техническое переоснащение.

Таким образом, следует отметить, что вложение финансовых средств, применение современных технологий и использование богатого наследия старых марок помогли флагманам крымского виноделия достичь новых высот. Активное развитие крымского виноделия благоприятно отражается на репутации региона как винодельческого, что, в свою очередь, может привлечь еще больше внимания к крымским крымских винам как к продукту высокого качества.

Не стоит забывать, что цель предпринимательской деятельности – систематическое получение прибыли. Из Рисунка-1 видно, что предприятие по производству игристого вина демонстрирует хорошие финансовые показатели и прибыльность [6]. Это свидетельствует о том, что приватизация национализированного в Крыму имущества способствует успеху и получению прибыли.

*Рисунок-1 Финансовая отчетность предприятия «Новый Свет»*

Путь «Нового Света» повторила и знаменитая «Винодельня Массандра», приватизированная Юрием Ковальчуком в 2020 году. Предприятие нуждалось в больших вложениях, серьезном ремонте, покупке нового оборудования – именно эти условия были необходимым шагом для успешного развития легендарного бренда. После приватизации предприятие получило необходимые инвестиции и модернизацию, что позволило ему успешно развиваться. Примечательно, что в 2022 году «Массандра» достигла рекордных показателей за всю свою историю – чистая прибыль достигла 906, 052 млн рублей, что свидетельствует о положительных изменениях в деятельности предприятия [6].

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод: приватизация национализированных предприятий в Республике Крым может действительно оказать положительное влияние на предпринимательскую деятельность и «оживление» предприятий, долгое время находившихся на грани банкротства и ликвидации. Приватизация может привести к улучшению эффективности управления, повышению инвестиций, развитию конкуренции и увеличению производительности. Кроме того, частные инвесторы могут привнести новые технологии, опыт и капитал, что способствует развитию бизнеса и созданию новых рабочих мест.

В 2023 году постановлением Государственного Совета Республики Крым национализировано 500 объектов из числа «имущества иностранных граждан и государств». В перечень таких объектов вошли: пансионат «Горняк», ООО «Пролив» и его имущественный комплекс, ООО «Аных-Сырт», имущественный комплекс АО «Стройдеталь», ООО «Пансионат «Севастополь» и гостиница «Горное солнце» [7].

Представляется возможным включение данных объектов в прогнозный план приватизации Республики Крым в целях повышения экономической эффективности и привлечения инвестиций. Опыт прошлых лет показывает, что приватизация национализированных предприятий может быть эффективным инструментом для стимулирования экономического роста и привлечения инвестиций. При включении национализированных предприятий в план приватизации Республики Крым возможно использовать лучшие практики и уроки прошлого опыта. Это включает в себя проведение анализа состояния предприятий, определение стратегии приватизации, разработку прозрачных и конкурентных процедур продажи активов, обеспечение защиты интересов работников и социальной ответственности новых владельцев. Важно также учитывать специфику региона и особенности отраслей экономики Республики Крым при разработке плана приватизации. Правильно спланированный процесс приватизации может стать мощным импульсом для развития экономики Крыма и привлечения инвестиций, способствуя созданию благоприятной инвестиционной среды и улучшению жизни местного населения.
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В 2010 году, выступая на Сенатских чтениях с докладом «Речь о прецеденте», председатель Высшего Арбитражного Суда РФ (далее ВАС РФ) Антон Иванов отметил, что разночтений между ВС РФ и ВАС РФ незначительное количество — всего одиннадцать [10]. И подчеркнул, что высшие судебные инстанции страны стараются воздерживаться от принятия конфликтующих актов. По его словам, к сожалению, это иногда может происходить, когда существует несколько высших судов. Вместе с тем, несмотря на попытку достигнуть судебного компромисса, в 2014 году волевым решением ВАС РФ был ликвидирован с передачей его функций видоизмененному ВС РФ. Это, однако, вовсе не означало, что по существу был разрешен правоведческий спор о том, какая система правосудия более эффективна.

Необходимо признать, что ВАС РФ достиг выдающихся результатов в области судебного правотворчества, эффективность его деятельности почти единодушно признается правоведами и бизнес сообществом. Особенно ярко его деятельность выглядела не блеклом фоне деятельности федерального законодателя, которая подчас не могла быть описана в рациональных терминах.

Кроме того, правовые позиции, сформулированные ВАС РФ, зачастую представлялись куда более взвешенными, эффективными и прогрессивными по сравнению с подходами того же ВС РФ, который и до настоящего времени остаётся на классических позициях континентального права. О разночтении подходов и в некотором смысле правовом антагонизме двух высших судебных инстанций страны сейчас и поговорим.

Дабы не быть голословными и не делать поспешных выводов, рассмотрим различные виды материально-правовых отношений, которые становились предметом рассмотрения данных судебных инстанций.

Первоначально обратимся к группе наиболее распространённых в имущественном обороте отношений, — гражданским обязательственным правоотношениям. В частности, интересную позицию занял ВС РФ по делам об уступке права требования по кредитному договору с физическими лицом. Так, в п. 51 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 суд указал, что уступить право требования по кредитному договору с физическим лицом банк вправе только если такое правомочие специально предусмотрено в самом договоре или установлено законом [2]. При этом, пятью годами ранее, ВАС РФ в п. 2 своего информационного письма № 120 занял прямо противоположную позицию и указал, что действующее законодательство не содержит норм, запрещающих банку уступить право по кредиту организации, не являющейся кредитной [8].

Очевидно, что разность подходов в данном случае обусловлена разностью задач, которые стояли перед обеими инстанциями. В то время, как ВС РФ пытался оградить заемщиков-граждан от недобросовестных коллекторов, ВАС РФ, вероятно, руководствовался интересами гражданского оборота и развития рынка кредитования. С точки зрения законодательного регулирования, позиция ВАС РФ представляется куда более взвешенной, поскольку она учитывает специфику кредитных отношений, которая проявляется лишь на стадии выдачи кредита и оценки заемщиков. Для последующего же исполнения кредитного договора личность кредитора, банка или иной организации, особого значения не имеет.

Существенна позиция ВАС и по вопросу возможности применения распорядительных сделок на территории России. Коллизия, которая и до настоящего времени не была до конца разрешена в национальных правопорядках Германии, Бельгии, Австрии, Франции, Эстонии, нашла своё отражение в постановлениях и пленумах высшей судебной инстанции России. Практическое значение распорядительных сделок очень велико, поскольку они фактически опосредуют возможность распоряжения тем или иным правом (передача данного права, его обременение или прекращение и т.д.).

Впервые о распорядительной сделке ВАС упоминает всё в том же информационном письме № 120, утвердительно разграничивая цессию на сделку-договор, порождающую обязательство уступить, и саму уступку как распорядительный акт, который также является сделкой [8]. Не обделил своим вниманием ВАС и давно господствующее в российской доктрине заблуждение о том, что передать вещь в аренду может только её собственник [3]. Заключение договора аренды устанавливает лишь определенное обязательство в отношении вещи. Такое обязательство может принять на себя и не собственник [9]. Обусловлено это тем, что аренда предоставляет лишь право пользования вещью, но не порождает ограниченного вещного права. Такое право есть лишь у собственника, поскольку только он обладает полным вещным правом (собственностью) и только он, как следствие, может его ограничивать. Это соответствует и широко известной в гражданском праве аксиоме о том, что никто не может передать прав больше, чем имеет сам (nemo plus juris transferre potest quam ipse habet). Как следствие, меняется и порядок признания аренды недействительной. Будет ли договор аренды недействительным (ничтожным) лишь от того, что его заключил не собственник? Безусловно нет, в противном случае арендатор бы лишался возможности требовать возмещения убытков от арендодателя ввиду ненадлежащего исполнения договора. Следовательно, нарушались бы и основополагающие начала гражданского законодательства о том, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Примечательно тут ещё и то, что несмотря на то, что в настоящее время в целом ВС РФ допускает и даже применяет понятие «распорядительной сделки» (Определение № 304-ЭС22-20237) [4], тем не менее он по-прежнему остаётся на классических позициях, особо их никак не выделяя. Порой это фактически приводит к тому, что судьи высшей судебной инстанции страны допускают существенные ошибки в толковании и применении норм гражданского права, как следствие принимают незаконные и необоснованные решения. Так случилось и в деле о признании недействительным договора дарения объекта незавершенного строительства, которое рассматривала судебная коллегия по гражданским делам в ноябре 2023 года (Определение № 49-КГ23-15-К6) [5].

Ключевой вопрос в деле состоял в том, имеет ли юридического значение для регистрации права собственности одаряемого тот факт, что собственник отменил доверенность на дарителя? Если ответить коротко, то нет. Поскольку отмена доверенности имеет эффект только на будущее время, она ретроспективно не отменяет полномочия представителя в отношении актов, совершенных им до отмены доверенности. Даритель, подавая заявление о регистрации перехода права собственности от имени собственника, имел полномочия действовать от имени последнего. Следовательно, совершенное им распорядительное волеизъявление на отчуждение имущества является ничем иным, как действительной распорядительной сделкой, которая порождает соответствующие правовые последствия. Кроме того, сам федеральный закон о регистрации недвижимости не предусматривает возможность прекращения процедуры по государственной регистрации перехода права по заявлению только лишь одной из сторон сделки [1]. Вместе с тем, судебная коллегия ВС РФ отправила дело на новое рассмотрение, ошибочно сославшись на недействующую уже более 10 лет норму о том, что договор дарения недвижимого имущества подлежит государственной регистрации (п. 3 ст. 574 ГК). В основе этой судебной ошибки лежит то, что на обязательственную сделку ВС РФ попытался распространить принцип, свойственный распорядительным сделкам [9].

Подводя итог сказанному, хочется остановиться на следующем. Несмотря на то, что конкретные постановления ВАС РФ уже были предметом конкретного комментирования как со стороны представителей юридического сообщества, так и автора настоящей статьи, общие итоги героического периода ВАС РФ и значение его деятельности для российского права еще требуют дальнейшего исследования, поскольку могут оказать значительное влияние на правоприменительную практику и формирование национального фильтра внутри самой судебной системы России.
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Авторское право, как система норм и совокупность правомочий автора, появилось сравнительно недавно, в отличие от других институтов гражданского права. В основном это произошло благодаря изобретению книгопечатания, и, соответственно, дальнейшей коммерциализацией произведений [1, с. 67]. Исходя из понимания права в статике и динамике, можно сделать вывод, что законодателю было необходимо урегулировать права авторов на их произведения, чтобы успевать за развитием общества и технологий. Учитывая понимание права в статике и динамике законодатель должен отслеживать изменения в обществе и обеспечивать охрану вновь появившимся общественным отношениям, с чем и связана необходимость, в данном случае, законодательно урегулировать вопрос об охране авторского права.

На сегодняшний день развитие общества привело и к усложнению применяемых законодательных конструкций, призванных урегулировать возникшие общественные отношения. Как мы знаем, к объектам авторского права относят произведения науки, литературы, искусства, программы для ЭВМ, исходя из содержания ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Более подробно данные объекты раскрываются в ст. 1259 ГК РФ [2]. Возникает вопрос: является ли тело человека объектом авторского права? А точнее, могут ли татуировки, макияж и иные проявления творчества на теле человека быть персонифицированы и наделены законодательной защитой как объекта авторского права исходя из их понимания как произведения искусства, к примеру?

Российский законодатель не определяет, что является произведением искусства и подразумевает неограниченность перечня объектов авторского права, исходя из содержания 1259 ст. ГК РФ и внедрения конструкции «другие произведения». Отсутствие законодательного закрепления определения «произведение искусства» аргументировано тем, что оно подразумевает результат развития различных общественных отношений, которые невозможно поместить в одно определение. Кроме того, для наделения правовой охраной того или иного объекта как объекта интеллектуальной собственности необходимо соблюсти форму, указанную в п. 3 ст. 1259 ГК РФ, то есть, это наличие письменной или устной формы, формы изображения, звуко- или видеозаписи, объемно-пространственной формы. Аналогично ситуация обстоит и в зарубежном законодательстве [3].

В качестве примера проблематики проявлений творчества на теле человека можно сказать о ситуации с Кайли Дженнер, которая на основании фотографий на странице визаж-мастера сделала похожий макияж для своей косметической продукции [4]. Позже девушка призналась в плагиате идеи. Однако стоит отметить, что в Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года указано, что для возникновения исключительных прав на эти объекты достаточно того, чтобы они носили творческий характер и были выражены в какой-либо объективной форме (устной, письменной, звуко- или видеозаписи, изображения и т.д.) [3]. В случае с Кайли Дженнер данное условие было выполнено, так как визаж-мастер выразил свою реализованную идею в рамках сделанной фотографии, что исключает понимание «идеи» как предмета плагиата в данном случае. Идея не имеет выраженной формы, несмотря на творческий характер и, согласно п. 5 ст.1259 ГК РФ не является объектом авторского права.

Тем не менее, мы выяснили, что для результатов интеллектуальной деятельности характерно наличие творческого характера и объективной формы выражения. Раскрывая сущность творческого характера, можно указать, что он подразумевает под собой оригинальность, определенную целевую направленность с учетом различных характеристик сферы деятельности. В нашем случае с учетом физических характеристик человека. Исходя из этого, можно заключить, что обычное нанесение теней, консилера и иных косметических средств не носит творческого характера. Более сложные же конструкции, сделанные зачастую мастерами и выраженные в объективной форме, можно отнести к объектам авторского права в качестве произведений искусства или отдельного объекта правового регулирования в сфере авторского права. Аналогичные положения могут быть применены к татуировкам, причёскам и так далее, если будет доказан их творческий характер и они будут выражены в объективной форме, исходя из положений вышеупомянутой Бернской конвенции. Основания для признания неправомерности воспроизведения данных объектов могут быть различными, в том числе коммерциализация произведения, его использование без согласия автора.

В качестве обоснования позиции можно привести пример из решения от 12 марта 2012 г. Выборгского районного суда (Город Санкт-Петербург). Так, к Петуховой Д.В. был направлен иск о защите авторского права на макияж, который истица сделала модели и опубликовала в социальной сети. Ответчица отметила, что макияж, не может являться объектом изобразительного искусства, «так как произведение изобразительного искусства всегда мыслится как постоянно существующий объект, макияж является объектом неустойчивой формы и не обладает стабильностью во времени» и, соответственно, исковые требования не подлежат удовлетворению*.* Суд решил, что произведение в виде макияжа, созданного истицей, является объектом авторского права, подлежащим защите, так как макияж создан в результате творческой деятельности истицы, является оригинальным и в силу заключения экспертизы соответствует критерию объективной новизны [5], а также имеет объективную форму выражения – фотографию.

Судебная практика указывает, что макияж признается объектом авторского права, в силу чего требуется законодательно урегулировать макияж и иные выражения творческого замысла автора на теле человека. В связи с этим можно выделить признаки, которые имеют данные объекты авторских прав:

1. Ограниченный срок существования на теле человека (говоря о макияже, к примеру). В связи с чем необходимо фото/видео подтверждение существования данного объекта;
2. Неразрывность с телом человека;
3. Объективная новизна, доказанная посредством экспертизы на наличие оригинальных, творческих элементов или соединений [6, с. 60-61].

По нашему мнению, необходимо приравнять в 1225 ст. ГК РФ различные рисунки на теле человека к произведениям искусства, а в рамках 1259 ст. ГК РФ раскрыть их содержание (татуировки, макияж, грим и так далее) для отсутствия пробела в законодательстве. Аналогичное положение необходимо и в зарубежных странах для гармонизации норм международного права посредством принятия международных договоров или иных соглашений. В качестве соответствующего органа может выступить Всемирная организация интеллектуальной собственности. В качестве коллизионной привязки рекомендуется, исходя из общих положений Бернской конвенции, использовать принцип lex loci protectionis, то есть будет применяться право государства, на территории которого истребуется охрана.
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